

Datum: 8. 1. 2026
Spisová značka: MMUL/PO/VZ/476334/2025/KadT
Číslo jednací: MMUL/PO/VZ/10236/2026/KadT
JID: MMULSSLRHIBZLH
Počet listů/příloh: 3/0
Vyřizuje/tel.: Ing. Tereza Kadeřábková/+420 47527 1319
E-mail: tereza.kaderabkova@mag-ul.cz

Písemná zpráva zadavatele

Název veřejné zakázky: Revitalizace objektu Corso – 1. Etapa – BOZP

Zadavatel: Statutární město Ústí nad Labem, Velká Hradební 2336/8, 400 01 Ústí nad Labem, IČ: 00081531

Předmět zakázky: veřejná zakázka na služby

Druh výběrového řízení: otevřené řízení

Předpokládaná cena bez DPH: neuvedena

Datum zahájení zadávacího řízení: 5. 12. 2025

Termín pro podání nabídek: 18. 12. 2025, do 9:00 hod.

1. Seznam oslovených dodavatelů k předložení nabídek:

Dodavatelé nebyli oslofováni, veřejná zakázka byla vyvěšena na profilu zadavatele.

2. Uveřejnění výzvy:

Výzva k podání nabídky byla zveřejněna dne 5. 12. 2025 na profilu zadavatele na webové adrese https://zakazky.usti.cz/profile_display_2.html.

3. Seznam doručených elektronických nabídek:

Číslo nabídky	Obchodní firma/název/jméno	IČ	Sídlo	Datum a čas doručení
1.	SiGeKo s.r.o.	06957137	Lovosická 1349/18, Děčín VI-Letná, 405 02 Děčín	08.12.2025 15:11
2.	IPSUM CZ s.r.o.	25701347	Olšanská 2643/1a, Žižkov, 130 00 Praha 3	16.12.2025 09:46
3.	Lukáš Skala	87699176	Kounická 619/27, Strašnice, 100 00 Praha 10	16.12.2025 16:20
4.	KONTROL s.r.o.	64651908	Okružní 279, 435 13 Meziboří	16.12.2025 20:42

5.	Ing. Jiří Turis	44542861	Jarmily Glazarové 901/7, 434 01 Most	17.12.2025 09:55
6.	Martin Pražan	64692281	Jizerská 2946/63, Severní Terasa, 400 11 Ústí nad Labem	17.12.2025 11:28
7.	Ing. Aleš Suchý	74703196	Selicharova 1294/23, Nový Hradec Králové, 500 12 Hradec Králové	17.12.2025 13:35

4. Otevírání elektronických nabídek:

Zadavatel obdržel prostřednictvím elektronického nástroje (profilu zadavatele), dostupného na: https://zakazky.usti.cz/profile_display_2.html celkem **7** nabídek, které byly zadavateli doručeny ve lhůtě pro podání nabídek, tj. do **18. 12. 2025 do 9:00 hod.**

Otevírání nabídek bylo zahájeno dne **18. 12. 2025 v 10:00 hod.** v sídle zadavatele. Informace o termínu otevírání nabídek byla součástí Výzvy k podání nabídky zveřejněné na profilu zadavatele dne **5. 12. 2025**.

Všichni členové hodnotící komise podepsali na svém prvním zasedání prezenční listinu a čestné prohlášení o nepodjatosti a byli poučeni o tom, že vznikne-li důvod k podjatosti některému z členů nebo náhradníků členů komise, je tento člen nebo náhradník povinen to bezodkladně oznámit zadavateli. Žádnému z členů komise nevznikl důvod podjatosti, všichni členové komise toto písemné prohlášení učinili.

Složení komise - členové:

	člen komise	Pracoviště/funkce
1.	Ing. Dalibor Dařílek	vedoucí odboru dopravy a majetku MmÚ
2.	Bc. Eva Kurešová	koordinátor investic odboru dopravy a majetku MmÚ
3.	Ing. Tereza Kadeřábková	referentka oddělení veřejných zakázek právního odboru MmÚ

Komise se sešla v počtu 3/3 členů a je usnášeníschopná. Předsedou komise byla zvolena Ing. Tereza Kadeřábková.

Členům hodnotící komise bylo před zahájením jednání komise předáno sdělení obsahující identifikační údaje dodavatelů, kteří podali nabídku a postoupili do posouzení a hodnocení. Nikdo z členů hodnotící komise neoznámil podjatost ve vztahu k předmětné veřejné zakázce. Všichni zúčastnění podepsali čestná prohlášení

Pověřené osoby na základě čl. 5.8 Směrnice Rady města č. 1/2025 ze dne 3. 4. 2025 (dále jen „Směrnice“) po uplynutí lhůty pro podání nabídek přistoupily k zpřístupnění obsahu nabídek a kontrolovaly (ověřovaly), zda jsou nabídky doručeny ve stanovené lhůtě a zda s nimi nebylo před jejich otevřením manipulováno.

4.1 Nabídka s pořadovým č. 1

Nabídkou s pořadovým č. 1 byla nabídka společnosti **SiGeKo s.r.o., se sídlem Lovosická 1349/18, Děčín VI-Letná, 405 02 Děčín, IČ: 06957137**. Komise kontrolou zjistila, že nabídka byla doručena ve stanovené lhůtě a nebylo s ní před jejím otevřením manipulováno, protože nabídka vyhověla požadavkům dle Výzvy.

Nabídková cena: 83 000 Kč bez DPH.

4.2 Nabídka s pořadovým č. 2

Nabídkou s pořadovým č. 2 byla nabídka účastníka **IPSUM CZ s.r.o., se sídlem Olšanská 2643/1a, Žižkov, 130 00 Praha 3, IČ: 25701347**. Komise kontrolou zjistila, že nabídka byla doručena ve stanovené lhůtě a nebylo s ní před jejím otevřením manipulováno, protože nabídka vyhověla požadavkům dle Výzvy.

Nabídková cena: 416 000 Kč bez DPH.

4.3 Nabídka s pořadovým č. 3

Nabídkou s pořadovým č. 3 byla nabídka účastníka **Lukáš Skala, se sídlem Kounická 619/27, Strašnice, 100 00 Praha 10, IČ: 87699176**. Komise kontrolou zjistila, že nabídka byla doručena ve stanovené lhůtě a nebylo s ní před jejím otevřením manipulováno, protože nabídka vyhověla požadavkům dle Výzvy.

Nabídková cena: 126 470 Kč bez DPH.

4.4 Nabídka s pořadovým č. 4

Nabídkou s pořadovým č. 4 byla nabídka účastníka **KONTROL s.r.o., se sídlem Okružní 279, 43513 Meziboří, IČ: 64651908**. Komise kontrolou zjistila, že nabídka byla doručena ve stanovené lhůtě a nebylo s ní před jejím otevřením manipulováno, protože nabídka vyhověla požadavkům dle Výzvy.

Nabídková cena: 298 600 Kč bez DPH.

4.5 Nabídka s pořadovým č. 5

Nabídkou s pořadovým č. 5 byla nabídka účastníka **Ing. Jiří Turis, se sídlem Jarmily Glazarové 901/7, 43401 Most, IČ: 44542861**. Komise kontrolou zjistila, že nabídka byla doručena ve stanovené lhůtě a nebylo s ní před jejím otevřením manipulováno, protože nabídka vyhověla požadavkům dle Výzvy.

Nabídková cena: 108 000 Kč bez DPH.

4.6 Nabídka s pořadovým č. 6

Nabídkou s pořadovým č. 6 byla nabídka účastníka **Martin Pražan, se sídlem Jizerská 2946/63, Severní Terasa, 400 11 Ústí nad Labem, IČ: 64692281**. Komise kontrolou zjistila, že nabídka byla doručena ve stanovené lhůtě a nebylo s ní před jejím otevřením manipulováno, protože nabídka vyhověla požadavkům dle Výzvy.

Nabídková cena: 85 000 Kč bez DPH.

4.7 Nabídka s pořadovým č. 7

Nabídkou s pořadovým č. 7 byla nabídka účastníka **Ing. Aleš Suchý, se sídlem Selicharova 1294/23, Nový Hradec Králové, 500 12 Hradec Králové, IČ: 74703196**. Komise kontrolou zjistila, že nabídka byla doručena ve stanovené lhůtě a nebylo s ní před jejím otevřením manipulováno, protože nabídka vyhověla požadavkům dle Výzvy.

Nabídková cena: 109 900 Kč bez DPH.

5. Hodnocení elektronických nabídek:

Komise v souladu se zákonem § 39 odst. 4 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“) přistupuje k hodnocení nabídek před jejich posouzením z hlediska splnění podmínek účasti ve výběrovém řízení. Komise provedla hodnocení nabídek podle pravidel uvedených v zadávací dokumentaci. Zadavatel stanovil hodnotící kritérium podle ekonomické výhodnosti nabídky dle nejnižší nabídkové ceny bez DPH.

Číslo nabídky	Obchodní firma/název/jméno	Cena bez DPH
1.	SiGeKo s.r.o.	83 000 Kč
6.	Martin Pražan	85 000 Kč
5.	Ing. Jiří Turis	108 000 Kč
7.	Ing. Aleš Suchý	109 900 Kč
3.	Lukáš Skala	126 470 Kč
4.	KONTROL s.r.o.	298 600 Kč
2.	IPSUM CZ s.r.o.	416 000 Kč

6. Posouzení elektronických nabídek:

Komise v souladu s § 39 odst. 2 písm. a) ZZVZ posoudila nabídku účastníka **SiGeKo s.r.o.** z hlediska splnění podmínek účasti ve výběrovém řízení. Komise posoudila předloženou nabídku, zejm. s ohledem na prokázání splnění kvalifikačních, technických a dalších podmínek, a shledala, že účastník **SiGeKo s.r.o.** splnil požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách.

Dodavatel **SiGeKo s.r.o.** nedoložil požadované objasnění mimořádně nízké nabídkové ceny ani nepožádal o prodloužení lhůty pro doplnění. Komise z tohoto důvodu v souladu s § 39 odst. 2 písm. a) ZZVZ posoudila nabídku účastníka druhého v pořadí **Martin Pražan** z hlediska splnění podmínek účasti ve výběrovém řízení. Komise posoudila předloženou nabídku, zejm. s ohledem na prokázání splnění kvalifikačních, technických a dalších podmínek, a shledala, že účastník **Martin Pražan** splnil požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách.

6.1 Seznam dokladů, kterými účastník Martin Pražan prokazuje kvalifikaci

- a) **Čestné prohlášení** o splnění základní způsobilosti dle § 74 ZZVZ ze dne 17. 12. 2025,
- b) **Čestné prohlášení** ze dne 17. 12. 2025 - rozhodným údajem pro prokázání splnění kvalifikace dle § 77 odst. 1 ZZVZ je veřejně dostupný výpis z obchodního rejstříku a dle § 77 odst. 2 písm. a) ZZVZ je veřejně dostupný výpis živnostenského oprávnění „*Poskytování služeb v oblasti bezpečnosti a ochrany zdraví při práci*“;
- d) **Osvědčení o autorizaci** – osvědčení „Osoby odborně způsobilé“ v souladu se zákonem č. 309/2006 Sb. a nařízením vlády č. 591/2006 Sb., o bližších minimálních požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví při práci na staveništích, v platném znění ze dne 17. 12. 2025, odborná osoba je samotný dodavatel.

7. Posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny:

Komise v souladu s § 113 ZZVZ posoudila nabídku účastníka **SiGeKo s.r.o.** z hlediska toho, zda neobsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu. Komise při posouzení nabídkové ceny zohlednila nejen obecná kritéria (zejm. předpokládanou hodnotu veřejné zakázky a nabídkové ceny ostatních účastníků), ale především konkrétní okolnosti a podmínky, za kterých dochází k realizaci předmětu veřejné zakázky. Na základě uvedeného posouzení dospěla komise k závěru, že nabídka účastníka **SiGeKo s.r.o.** mimořádně nízkou nabídkovou cenu obsahuje, proto byl dodavatel dne 18. 12. 2025 vyzván ke zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny.

Dodavatel **SiGeKo s.r.o.** v požadované lhůtě nedoložil požadované objasnění ani nepožádal o prodloužení lhůty pro doplnění.

Komise v souladu s § 113 ZZVZ posoudila nabídku účastníka **Martin Pražan** z hlediska toho, zda neobsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu. Komise při posouzení nabídkové ceny zohlednila nejen obecná kritéria (zejm. předpokládanou hodnotu veřejné zakázky a nabídkové ceny ostatních účastníků), ale především konkrétní okolnosti a podmínky, za kterých dochází k realizaci předmětu veřejné zakázky. Na základě uvedeného posouzení dospěla komise k závěru, že nabídka účastníka **Martin Pražan** mimořádně nízkou nabídkovou cenu obsahuje, proto byl dodavatel dne 5. 1. 2026 vyzván ke zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny.

Dodavatel dne 7. 1. 2025 doložil zdůvodnění své mimořádně nízké ceny (cena vychází z obdobných služeb realizovaných v minulém roce co se rozsahu a lhůty plnění týče, sídlo podnikání je ve stejné lokalitě jako plánovaná stavba, služba bude plněna výhradně osobou dodavatele a nevznikají tak náklady na případné zaměstnance). Dodavatel dále potvrdil, že při plnění veřejné zakázky zajistí dodržování povinností vyplývajících z právních předpisů vztahujících se k předmětu veřejné zakázky, a že neobdržel neoprávněnou veřejnou podporu.

8. Seznam vyloučených dodavatelů:

Dodavatel SiGeKo s.r.o. byl dne 5. 1. 2026 v souladu s ustanovením § 48 odst. 2 písm. b) zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek vyloučen z další účasti na výběrovém řízení pro neobjasnění mimořádně nízké nabídkové ceny.

9. Výsledek posouzení a hodnocení:

Účastník **Martin Pražan, se sídlem Jizerská 2946/63, Severní Terasa, 400 11 Ústí nad Labem, IČ: 64692281**, splnil podmínky účasti ve výběrovém řízení a předložil ekonomicky nejvýhodnější nabídku, tj. nabídku s nejnižší nabídkovou cenou. Hodnotící komise na základě splnění všech podmínek vyplývajících ze zadávací dokumentace doporučila zadavateli vybrat dodavatele s nejvhodnější nabídkou a uzavření smlouvy s dodavatelem **Martin Pražan**.

Podpisy komise:

předseda 3

člen 1

člen 2

10. Rozhodnutí zadavatele o výběru dodavatele:

Mgr. et Mgr. Alena Nováková, vedoucí právního odboru, jako osoba oprávněná rozhodovat o výběru dodavatele v souladu s čl. 5 odst. 5.9 Směrnice, **rozhodla** na základě doporučení hodnotící komise ve výběrovém řízení na zadání veřejné zakázky malého rozsahu s názvem „**Revitalizace objektu Corso – 1. Etapa – BOZP**“ vyhlášené dne **5. 12. 2025** formou otevřeného řízení, vedené pod sp.zn. **MMUL/PO/VZ/476334/2025/KadT** a zveřejněné na profilu zadavatele

takto:

Dodavatelem veřejné zakázky byl vybrán účastník řízení **Martin Pražan, IČ: 64692281**, se sídlem **Jizerská 2946/63, Severní Terasa, 400 11 Ústí nad Labem**, s nabídkovou cenou ve výši 85 000,- Kč bez DPH, jehož nabídka byla vyhodnocena jako ekonomicky nejvýhodnější.

Poučení

Proti rozhodnutí zadavatele o výběru dodavatele na plnění této veřejné zakázky malého rozsahu nejsou přípustné námitky, a to v souladu s ustanovením § 31 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů.

Mgr. et Mgr. Alena Nováková
vedoucí právního odboru
Magistrátu města Ústí nad Labem

Za správnost vyhotovení: Ing. Tereza Kadeřábková