

Datum: 5. 2. 2025
Spisová značka: MMUL/PO/VZ/487745/2025/AntK
Číslo jednací: MMUL/PO/VZ/53980/2026/AntK
JID: MMULSSE95Y9D3L
Počet listů/příloh: 5/0
Vyřizuje/tel.: Mgr. Kateřina Antošová/+420 47527 1318
E-mail: katerina.antosova@mag-ul.cz

Písemná zpráva zadavatele

Název veřejné zakázky: Studie revitalizace vnitrobloku "Dlouhá" v Ústí nad Labem

Zadavatel: Statutární město Ústí nad Labem, Velká Hradební 2336/8, 400 01 Ústí nad Labem, IČ: 00081531

Předmět zakázky: veřejná zakázka na služby

Druh výběrového řízení: otevřené řízení

Předpokládaná cena bez DPH: 1 000 000,- Kč

Datum zahájení zadávacího řízení: 12. 12. 2025

Termín pro podání nabídek: 19. 1. 2026, do 13:00 hod.

1. Seznam oslovených dodavatelů k předložení nabídek:

Dodavatelé nebyli oslofováni, veřejná zakázka byla vyvěšena na profilu zadavatele.

2. Uveřejnění výzvy:

Výzva k podání nabídky byla zveřejněna dne 12. 12. 2025 na profilu zadavatele na webové adrese https://zakazky.usti.cz/profile_display_2.html.

3. Otevírání elektronických nabídek:

Zadavatel obdržel prostřednictvím elektronického nástroje (profilu zadavatele), dostupného na: https://zakazky.usti.cz/profile_display_2.html celkem **25** nabídek, které byly zadavateli doručeny ve lhůtě pro podání nabídek, tj. do **19. 1. 2026 do 13:00 hod.**

Otevírání nabídek bylo zahájeno dne **19. 1. 2026. 2025** v **13:30** hod. v sídle zadavatele. Informace o termínu otevírání nabídek byla součástí Výzvy k podání nabídky zveřejněné na profilu zadavatele dne 12. 12. 2025.

Všichni členové hodnotící komise podepsali na svém prvním zasedání prezenční listinu a čestné prohlášení o nepodjatosti a byli poučeni o tom, že vznikne-li důvod k podjatosti některému z členů nebo náhradníků členů komise, je tento člen nebo náhradník povinen to bezodkladně oznámit zadavateli. Žádnému z členů komise nevznikl důvod podjatosti, všichni členové komise toto písemné prohlášení učinili.

Složení komise - členové:

	člen komise	Pracoviště/funkce
1.	Ing. Dalibor Dařílek	Vedoucí odboru dopravy a majetku MmÚ
2.	Ing. Jitka Nováková	Dendrolog odboru dopravy a majetku MmÚ
3.	Ing. arch. Roman Prachař	Architekt oddělení kanceláře architekta města kanceláře primátora MmÚ
4.	Ing. arch. Kristina Magasaniková	Architekt oddělení kanceláře architekta města kanceláře primátora MmÚ
5.	Eliška Pixová, DiS.	Architekt oddělení kanceláře architekta města kanceláře primátora MmÚ
6.	Mgr. Kateřina Antošová	Vedoucí odd. veřejných zakázek právního odboru MmÚ

Komise se sešla v počtu 6/6 členů a je usnášeníschopná. Předsedou komise byla zvolena Ing. Jitka Nováková.

Členům hodnotící komise bylo před zahájením jednání komise předáno sdělení obsahující identifikační údaje dodavatelů, kteří podali nabídku a postoupili do posouzení a hodnocení. Nikdo z členů hodnotící komise neoznámil podjatost ve vztahu k předmětné veřejné zakázce. Všichni zúčastnění podepsali čestná prohlášení

Pověřené osoby na základě čl. 5.8 Směrnice Rady města č. 1/2025 ze dne 3. 4. 2025 (dále jen „Směrnice“) po uplynutí lhůty pro podání nabídek přistoupily k zpřístupnění obsahu nabídek a kontrolovaly (ověřovaly), zda jsou nabídky doručeny ve stanovené lhůtě a zda s nimi nebylo před jejich otevřením manipulováno.

Nabídka s pořadovým č. 1

Nabídkou s pořadovým č. 1 byla nabídka společnosti **TŘI.ČTRNÁCT architekti s.r.o.** se sídlem **Cejl 29/76, 602 00 Brno**, IČO: **08668931**. Komise kontrolou zjistila, že nabídka byla doručena ve stanovené lhůtě a nebylo s ní před jejím otevřením manipulováno, protože nabídka vyhověla požadavkům dle Výzvy.

Nabídková cena: 889 000,- Kč bez DPH

Nabídka s pořadovým č. 2

Nabídkou s pořadovým č. 2 byla nabídka společnosti **Ing. arch. Tomáš Beneš** se sídlem **Ve struhách 969/13, 160 00 Praha 6**, IČO: **88195848**. Komise kontrolou zjistila, že nabídka byla doručena ve stanovené lhůtě a nebylo s ní před jejím otevřením manipulováno, protože nabídka vyhověla požadavkům dle Výzvy.

Nabídková cena: 655 000,- Kč bez DPH

Nabídka s pořadovým č. 3

Nabídkou s pořadovým č. 3 byla nabídka společnosti **ai5 s.r.o.** se sídlem **Sokolovská 428/130, 186 00 Praha Karlín**, IČO: **25854372**. Komise kontrolou zjistila, že nabídka byla doručena ve stanovené lhůtě a nebylo s ní před jejím otevřením manipulováno, protože nabídka vyhověla požadavkům dle Výzvy.

Nabídková cena: 890 200,- Kč bez DPH

Nabídka s pořadovým č. 4

Nabídkou s pořadovým č. 4 byla nabídka společnosti **ARTENDR s.r.o.** se sídlem **Nádražní 67, 281 51 Velký Osek**, IČO: **24190853**. Komise kontrolou zjistila, že nabídka byla doručena ve stanovené lhůtě a nebylo s ní před jejím otevřením manipulováno, protože nabídka vyhověla požadavkům dle Výzvy.

Nabídková cena: 770 000,- Kč bez DPH

Nabídka s pořadovým č. 6

Nabídkou s pořadovým č. 6 byla nabídka společnosti **Ing. Kristýna Greinerová** se sídlem **Sámova 28, 101 00 Praha 10**, IČO: **72285931**. Komise kontrolou zjistila, že nabídka byla doručena ve stanovené lhůtě a nebylo s ní před jejím otevřením manipulováno, protože nabídka vyhověla požadavkům dle Výzvy.

Nabídková cena: 640 000,- Kč bez DPH

Nabídka s pořadovým č. 7

Nabídkou s pořadovým č. 7 byla nabídka společnosti **VEN.KU architekti s.r.o.** se sídlem **Karmelitská 379/18, 118 00 Praha 1**, IČO: **17233496**. Komise kontrolou zjistila, že nabídka byla doručena ve stanovené lhůtě a nebylo s ní před jejím otevřením manipulováno, protože nabídka vyhověla požadavkům dle Výzvy.

Nabídková cena: 798 000,- Kč bez DPH

Nabídka s pořadovým č. 8

Nabídkou s pořadovým č. 8 byla nabídka společnosti **UNION.ARCH spol. s r.o.** se sídlem **Ruprechtická 732/8, 460 01 Liberec**, IČO: **41328639**. Komise kontrolou zjistila, že nabídka byla doručena ve stanovené lhůtě a nebylo s ní před jejím otevřením manipulováno, protože nabídka vyhověla požadavkům dle Výzvy.

Nabídková cena: 980 000,- Kč bez DPH

Nabídka s pořadovým č. 9

Nabídkou s pořadovým č. 9 byla společná nabídka dodavatelů **JinJan + UPSTRUCTUR** (tj. **JinJan s.r.o.** se sídlem **Štefánikova 229/5, 150 00 Praha 5**, IČO: **05686466**, a **UPSTRUCTURE s.r.o.** se sídlem **U průhonu 1493/11, 170 00 Praha Holešovice**, IČO: **10836004**). Komise kontrolou zjistila, že nabídka byla doručena ve stanovené lhůtě a nebylo s ní před jejím otevřením manipulováno, protože nabídka vyhověla požadavkům dle Výzvy.

Nabídková cena: 933 000,- Kč bez DPH

Nabídka s pořadovým č. 10

Nabídkou s pořadovým č. 10 byla nabídka společnosti **Studio Perspektiv, s.r.o.** se sídlem **Rohanské nábřeží 717/4, 186 00 Praha 8**, IČO: **02696622**. Komise kontrolou zjistila, že nabídka byla doručena ve stanovené lhůtě a nebylo s ní před jejím otevřením manipulováno, protože nabídka vyhověla požadavkům dle Výzvy.

Nabídková cena: 648 000,- Kč bez DPH

Nabídka s pořadovým č. 11

Nabídkou s pořadovým č. 11 byla nabídka společnosti **APRIS s.r.o.** se sídlem

Statutární město Ústí nad Labem, Velká Hradební 2336/8, 401 00 Ústí nad Labem

K Roztokům 190, 165 00 Praha 6, IČO: 27183912. Komise kontrolou zjistila, že nabídka byla doručena ve stanovené lhůtě a nebylo s ní před jejím otevřením manipulováno, protože nabídka vyhověla požadavkům dle Výzvy.

Nabídková cena: 763 000,- Kč bez DPH

Nabídka s pořadovým č. 12

Nabídkou s pořadovým č. 12 byla nabídka společnosti **1:1 architekti s.r.o.** se sídlem **Nezamyslova 726/5, 128 00 Praha 2, IČO: 09814477.** Komise kontrolou zjistila, že nabídka byla doručena ve stanovené lhůtě a nebylo s ní před jejím otevřením manipulováno, protože nabídka vyhověla požadavkům dle Výzvy.

Nabídková cena: 939 000,- Kč bez DPH

Nabídka s pořadovým č. 13

Nabídkou s pořadovým č. 13 byla nabídka společnosti **Ing. arch. Jan Hrouda** se sídlem **Bezručova 803/4, 400 01 Ústí nad Labem, IČO: 74806289.** Komise kontrolou zjistila, že nabídka byla doručena ve stanovené lhůtě a nebylo s ní před jejím otevřením manipulováno, protože nabídka vyhověla požadavkům dle Výzvy.

Nabídková cena: 625 000,- Kč bez DPH

Nabídka s pořadovým č. 14

Nabídkou s pořadovým č. 14 byla nabídka společnosti **PROJEKTSTUDIO EUCZ, s.r.o.** se sídlem **Opavská 6230/29A, 708 00 Ostrava Poruba, IČO: 27787443.** Komise kontrolou zjistila, že nabídka byla doručena ve stanovené lhůtě a nebylo s ní před jejím otevřením manipulováno, protože nabídka vyhověla požadavkům dle Výzvy.

Nabídková cena: 678 900,- Kč bez DPH

Nabídka s pořadovým č. 15

Nabídkou s pořadovým č. 15 byla nabídka společnosti **Rehwaldt Till** se sídlem **Charlese de Gaulla 629/5, 160 00 Praha 6 Bubeneč, IČO: 07699239.** Komise kontrolou zjistila, že nabídka byla doručena ve stanovené lhůtě a nebylo s ní před jejím otevřením manipulováno, protože nabídka vyhověla požadavkům dle Výzvy.

Nabídková cena: 695 000,- Kč bez DPH

Nabídka s pořadovým č. 16

Nabídkou s pořadovým č. 16 byla společná nabídka dodavatelů **STUDIO BISTRO s.r.o.** se sídlem **Osadní 701/33, 170 00 Praha 7, IČO: 23351781,** a **Štěpán Špoula** se sídlem **Karla Hlaváčka 2285/5, 180 00 Praha Libeň, IČO: 73838721.** Komise kontrolou zjistila, že nabídka byla doručena ve stanovené lhůtě a nebylo s ní před jejím otevřením manipulováno, protože nabídka vyhověla požadavkům dle Výzvy.

Nabídková cena: 949 600,- Kč bez DPH

Nabídka s pořadovým č. 17

Nabídkou s pořadovým č. 17 byla nabídka společnosti **Ing. Radek Prokeš, Ph.D.** se sídlem **Jihovýchodní VI/3116, 141 00 Praha 4, IČO: 04428269.** Komise kontrolou zjistila, že nabídka byla doručena ve stanovené lhůtě a nebylo s ní před jejím otevřením manipulováno, protože nabídka vyhověla požadavkům dle Výzvy.

Nabídková cena: 626 800,- Kč bez DPH

Nabídka s pořadovým č. 18

Nabídkou s pořadovým č. 18 byla nabídka společnosti **monom works s.r.o.** se sídlem **U Průhonu 26, 170 00 Praha, IČO: 01483951**. Komise kontrolou zjistila, že nabídka byla doručena ve stanovené lhůtě a nebylo s ní před jejím otevřením manipulováno, protože nabídka vyhověla požadavkům dle Výzvy.

Nabídková cena: 884 340,- Kč bez DPH

Nabídka s pořadovým č. 19

Nabídkou s pořadovým č. 19 byla nabídka společnosti **VECTORAMA s.r.o.** se sídlem **Nádražní 762/32, IČO: 19772009**. Komise kontrolou zjistila, že nabídka byla doručena ve stanovené lhůtě a nebylo s ní před jejím otevřením manipulováno, protože nabídka vyhověla požadavkům dle Výzvy.

Nabídková cena: 763 000,- Kč bez DPH

Nabídka s pořadovým č. 20

Nabídkou s pořadovým č. 20 byla nabídka společnosti **ječmen studio, s.r.o.** se sídlem **Šubova 252/33, 779 00 Olomouc, IČO: 22590030**. Komise kontrolou zjistila, že nabídka byla doručena ve stanovené lhůtě a nebylo s ní před jejím otevřením manipulováno, protože nabídka vyhověla požadavkům dle Výzvy.

Nabídková cena: 870 000,- Kč bez DPH

Nabídka s pořadovým č. 21

Nabídkou s pořadovým č. 21 byla nabídka společnosti **Mjölks s.r.o.** se sídlem **Letohradská 367/5, 170 00 Praha 7 Holešovice, IČO: 01848054**. Komise kontrolou zjistila, že nabídka byla doručena ve stanovené lhůtě a nebylo s ní před jejím otevřením manipulováno, protože nabídka vyhověla požadavkům dle Výzvy.

Nabídková cena: 933 000,- Kč bez DPH

Nabídka s pořadovým č. 22

Nabídkou s pořadovým č. 22 byla nabídka společnosti **Ing. arch. Kubalík Aleš** se sídlem **K Bukové 40, 326 00 Plzeň, IČO: 73410543**. Komise kontrolou zjistila, že nabídka byla doručena ve stanovené lhůtě a nebylo s ní před jejím otevřením manipulováno, protože nabídka vyhověla požadavkům dle Výzvy.

Nabídková cena: 928 000,- Kč bez DPH

Nabídka s pořadovým č. 23

Nabídkou s pořadovým č. 23 byla nabídka společnosti **ofschem architekti s.r.o.** se sídlem **Beethovenova 25/4, 602 00 Brno, IČO: 11855304**. Komise kontrolou zjistila, že nabídka byla doručena ve stanovené lhůtě a nebylo s ní před jejím otevřením manipulováno, protože nabídka vyhověla požadavkům dle Výzvy.

Nabídková cena: 920 000,- Kč bez DPH

Nabídka s pořadovým č. 24

Nabídkou s pořadovým č. 24 byla společná nabídka dodavatelů **tamti_architekti s.r.o.** se sídlem **Vršovická 817/5, 101 00 Praha 10, IČO: 24107891**, **SOCGEOSTUDIO, s.r.o.** se sídlem **Rybná 716/24, 110 00 Praha, IČO: 11754907**, **Ing. arch. Jan Lebl** se sídlem **Výsluní 102, 431 83 Výsluní, IČO: 87965933**, a **Ing. arch. Oskar Madro** se sídlem

Statutární město Ústí nad Labem, Velká Hradební 2336/8, 401 00 Ústí nad Labem

Gorkého 73/28, 602 00 Brno, IČO: 19705239. Komise kontrolou zjistila, že nabídka byla doručena ve stanovené lhůtě a nebylo s ní před jejím otevřením manipulováno, protože nabídka vyhověla požadavkům dle Výzvy.

Nabídková cena: 835 000,- Kč bez DPH

Nabídka s pořadovým č. 25

Nabídkou s pořadovým č. 25 byla nabídka společnosti **KAHAA ATELIER s.r.o.** se sídlem **Uralská 770/6, 160 00 Praha 6, IČO: 09046097.** Komise kontrolou zjistila, že nabídka byla doručena ve stanovené lhůtě a nebylo s ní před jejím otevřením manipulováno, protože nabídka vyhověla požadavkům dle Výzvy.

Nabídková cena: 637 000,- Kč bez DPH

Nabídka s pořadovým č. 26

Nabídkou s pořadovým č. 26 byla nabídka **Sdružení architektů MgA. Ing. arch. Petr Uhlík, Ing. arch. Leoš Horák. Ing. arch. Štěpán Havlík, ing. arch. Tomáš Chrdle** se sídlem **Jiřího Potůčka 255, 530 09 Pardubice Trnová, IČO: 74414178.** Komise kontrolou zjistila, že nabídka byla doručena ve stanovené lhůtě a nebylo s ní před jejím otevřením manipulováno, protože nabídka vyhověla požadavkům dle Výzvy.

Nabídková cena: 841 000,- Kč bez DPH

Nabídka č. 5 byla dodavatelem před koncem lhůty pro podání nabídek zneplatněna.

4. Hodnocení elektronických nabídek:

Komise v souladu se zákonem § 39 odst. 4 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“) přistupuje k hodnocení nabídek před jejich posouzením z hlediska splnění podmínek účasti ve výběrovém řízení. Komise provedla hodnocení nabídek podle pravidel uvedených v zadávací dokumentaci. Zadavatel stanovil hodnotící kritérium podle ekonomické výhodnosti nabídky dle dílčích hodnotících kritérií, kterými jsou: Nabídková cena bez DPH (60 %) a Kvalita profesního přístupu (40 %).

Číslo nabídky	Obchodní firma/název/jméno	Cena bez DPH	Profesní přístup	CELKEM BODŮ
10.	Studio Perspektiv, s.r.o.	648 000,00 Kč (57,87 b.)	30,00 (40 b.)	97,87
7.	VEN.KU architekti s.r.o.	798 000,00 Kč (46,80 b.)	30,00 (40 b.)	86,80
13.	Ing. arch Jan Hrouda	625 000,00 Kč (60 b.)	20,00 (26,67 b.)	86,67
17	Ing. Radek Prokeš	626 800,00 Kč (59,83 b.)	20,00 (26,67 b.)	86,50
6	Ing. Kristýna Greinerová	640 000,00 Kč (58,59 b.)	20,00 (26,67 b.)	85,26
24	tamti_architekti s.r.o.	835 000,00 Kč (44,91 b.)	30,00 (40 b.)	84,91
18	monom works s.r.o.	884 340,00 Kč (42,40 b.)	30,00 (40 b.)	82,40

Statutární město Ústí nad Labem, Velká Hradební 2336/8, 401 00 Ústí nad Labem

14	PROJEKTSTUDIO EUCZ s.r.o.	678 900,00 Kč (55,24 b.)	20,00 (26,67 b.)	81,91
23	ofschem architekti s.r.o.	920 000,00 Kč (40,76 b.)	30,00 (40 b.)	80,76
15	Rehwaldt Till	695 000,00 Kč (53,96 b.)	20,00 (26,67 b.)	80,63
21	Mjolk s.r.o.	933 000,00 Kč (40,19 b.)	30,00 (40 b.)	80,19
16	STUDIO BISTRO s.r.o.	949 900,00 Kč (39,49 b.)	30,00 (40 b.)	79,49
19	Vectorama s.r.o	763 000,00 Kč (49,15 b.)	20,00 (26,67 b.)	75,82
4	ARTENDDDR s.r.o.	770 000,00 Kč (48,70 b.)	20,00 (26,67 b.)	75,37
25	KAHAA ATELIER s.r.o.	637 000,00 Kč (58,87 b.)	10,00 (13,34 b.)	72,21
2	Ing. arch Tomáš Beneš	655 000,00 Kč (57,25 b.)	10,00 (13,34 b.)	70,59
20	ječmen studio s.r.o.	870 000,00 Kč (43,10 b.)	20,00 (26,67 b.)	69,77
11	APRIS 3MP s.r.o.	763 000,00 Kč (49,15 b.)	15,00 (20 b.)	69,15
1	TRÍ.ČTRNÁCT architekti s.r.o.	889 000,00 Kč (42,18 b.)	20,00 (26,67 b.)	68,85
3	ai5 s.r.o.	890 200,00 Kč (42,13 b.)	20,00 (26,67 b.)	68,80
22	Ing. arch Kubalík Aleš	928 000,00 Kč (40,41 b.)	20,00 (26,67 b.)	67,08
9	JinJan + UPSTRUCTUR	933 000,00 Kč (40,19 b.)	20,00 (26,67 b.)	66,86
8	UNION.ARCH spol.s.r.o.	980 000,00 Kč (38,27 b.)	20,00 (26,67 b.)	64,94
26	Ing. arch Leoš Horák (Sdružení architektů)	841 000,00 Kč (44,59 b.)	15,00 (20 b.)	64,59
12	1:1 architekti s.r.o.	939 000,00 Kč (39,94 b.)	15,00 (20 b.)	59,94

5. Posouzení elektronických nabídek:

Komise v souladu s § 39 odst. 2 písm. a) ZZVZ posoudila nabídku účastníka **Studio Perspektiv, s.r.o.** z hlediska splnění podmínek účasti ve výběrovém řízení. Komise posoudila předloženou nabídku, zejm. s ohledem na prokázání splnění kvalifikačních, technických a dalších podmínek, a shledala, že účastník **Studio Perspektiv, s.r.o.** splnil požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách.

5.1 Seznam dokladů, kterými účastník prokazuje kvalifikaci

- a) **Čestné prohlášení** o splnění základní způsobilosti dle § 74 ZZVZ ze dne 19. 1. 2026,
- b) **Čestné prohlášení** ze dne 19. 1. 2026 - rozhodným údajem pro prokázání splnění kvalifikace dle § 77 odst. 1 ZZVZ je veřejně dostupný výpis z obchodního rejstříku.
- c) **Seznam významných služeb** ze dne 19. 1. 2026 zahrnující následující referenční služby

Název reference	Objednatel	Termín plnění	Cena díla v Kč bez DPH
Meziprostory Pražské tržnice	Hlavní město Praha	2022-2024	9 mil. Kč
Veřejná prostranství V Trativodech	Město Neratovice	2025	7,4 mil. Kč

- d) **Osvědčení o autorizaci** (ČKA) ze dne 19. 1. 2026 – „autorizovaný architekt“ v oboru územní plánování (A.2) 05607 včetně čestného prohlášení, že osoba vlastnic doklad, je zaměstnancem účastníka.

6. Posouzení mimořádně nízké nabídkové ceny:

Komise v souladu s § 113 ZZVZ posoudila nabídku účastníka **Studio Perspektiv, s.r.o.** z hlediska toho, zda neobsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu. Komise při posouzení nabídkové ceny zohlednila nejen obecná kritéria (zejm. předpokládanou hodnotu veřejné zakázky a nabídkové ceny ostatních účastníků), ale především konkrétní okolnosti a podmínky, za kterých dochází k realizaci předmětu veřejné zakázky. Na základě uvedeného posouzení dospěla komise k závěru, že nabídka účastníka **Studio Perspektiv, s.r.o.** mimořádně nízkou nabídkovou cenu neobsahuje.

7. Seznam vyloučených dodavatelů:

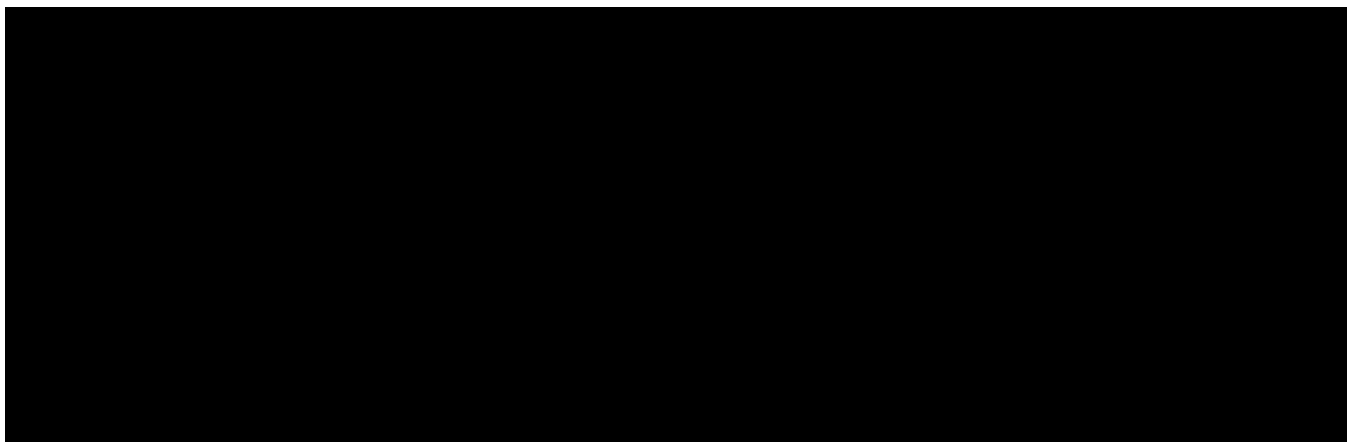
Není relevantní.

8. Výsledek posouzení a hodnocení:

Účastník **Studio Perspektiv, s.r.o.** se sídlem **Rohanské nábřeží 717/4, 186 00 Praha 8**, IČO: **02696622**, splnil podmínky účasti ve výběrovém řízení a předložil ekonomicky nejvýhodnější nabídku, tj. nabídku s nejnižší nabídkovou cenou.

Hodnotící komise na základě splnění všech podmínek vyplývajících ze zadávací dokumentace doporučila zadavateli vybrat dodavatele s nejvhodnější nabídkou a uzavření smlouvy s dodavatelem **Studio Perspektiv, s.r.o.**

Podpisy komise:

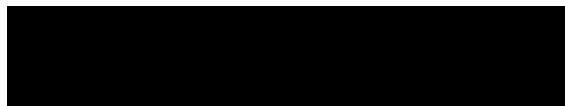


9. Rozhodnutí zadavatele o výběru dodavatele:

Mgr. et Mgr. Alena Nováková, vedoucí právního odboru, jako osoba oprávněná rozhodovat o výběru dodavatele v souladu s čl. 5 odst. 5.9 Směrnice, **rozhodla** na základě doporučení hodnotící komise ve výběrovém řízení na zadání veřejné zakázky malého rozsahu s názvem „**Studie revitalizace vnitrobloku „Dlouhá“ v Ústí nad Labem**“ vyhlášené dne **12. 12. 2025** formou otevřeného řízení, vedené pod sp.zn. MMUL/PO/VZ/487745/2025/AntK a zveřejněné na profilu zadavatele

takto:

Dodavatelem veřejné zakázky byl vybrán účastník řízení **Studio Perspektiv, s.r.o.** se sídlem **Rohanské nábřeží 717/4, 186 00 Praha 8**, IČO: **02696622**, jehož nabídka byla vyhodnocena jako ekonomicky nejvýhodnější, s nabídkovou cenou **648 000,- Kč bez DPH a 97,87 body**.



Mgr. et Mgr. Alena Nováková
vedoucí právního odboru
Magistrátu města Ústí nad Labem

Za správnost vyhotovení: Mgr. Kateřina Antošová

Statutární město Ústí nad Labem, Velká Hradební 2336/8, 401 00 Ústí nad Labem

tel.: +420 475 271 111
e-mail: podatelna.magistrat@mag-ul.cz

url: www.usti.cz
ID DS: vt8bhx2

IČ: 00081531
DIČ: CZ00081531

VZMR Studie revitalizace vnitrobloku “Dlouhá“ v Ústí nad Labem

Tabulka na hodnocení kritéria č. 2 – Kvalita profesního přístupu

Způsob hodnocení: 0-20 bodů za každou otázku

	1. otázka	2. otázka	CELKEM BODŮ
Nabídka č. 1	<u>Hodnocení:</u> Přijatelné – dobré Odpověď na zadání subkritéria je úplná s částečnými výhradami jednotlivými hodnotiteli, dostatečně obhájena a reaguje na předmět a účel zakázky. Relevantní znaky (tj. preference zadavatele) jsou částečně naplněny, Zadavatel je přesvědčen o schopnosti dodavatele naplnit předmět zakázky 10 b.	<u>Hodnocení:</u> Přijatelné– dobré Odpověď na zadání subkritéria je úplná s částečnými výhradami jednotlivými hodnotiteli, dostatečně obhájena a reaguje na předmět a účel zakázky. Relevantní znaky (tj. preference zadavatele) jsou částečně naplněny, Zadavatel je přesvědčen o schopnosti dodavatele naplnit předmět zakázky 10 b.	20
Nabídka č. 2	<u>Hodnocení:</u> Přijatelné se zásadními výhradami Odpověď na zadání subkritéria je podložena slabými argumenty v některých oblastech. Relevantní znaky (tj. preference zadavatele) jsou naplněny v nižší míře. Odpověď vyvolává u zadavatele obavy o schopnosti dodavatele naplnit kvalitně předmět zakázky. 5 b.	<u>Hodnocení:</u> přijatelné až dobré Odpověď na zadání subkritéria je úplná s částečnými výhradami jednotlivými hodnotiteli, dostatečně obhájena a reaguje na předmět a účel zakázky. Relevantní znaky (tj. preference zadavatele) jsou částečně naplněny, Zadavatel je přesvědčen o schopnosti dodavatele naplnit předmět zakázky 5 b.	10
Nabídka č. 3	<u>Hodnocení:</u> Přijatelné – dobré Odpověď na zadání subkritéria je úplná s částečnými výhradami jednotlivými hodnotiteli, dostatečně obhájena a reaguje na předmět a účel zakázky. Relevantní znaky (tj. preference zadavatele) jsou částečně naplněny, Zadavatel je přesvědčen o schopnosti dodavatele naplnit předmět zakázky 10 b.	<u>Hodnocení:</u> Přijatelné – dobré Odpověď na zadání subkritéria je úplná s částečnými výhradami jednotlivými hodnotiteli, dostatečně obhájena a reaguje na předmět a účel zakázky. Relevantní znaky (tj. preference zadavatele) jsou částečně naplněny, Zadavatel je přesvědčen o schopnosti dodavatele naplnit předmět zakázky 10 b.	20
Nabídka č. 4	<u>Hodnocení:</u> Přijatelné – dobré Odpověď na zadání subkritéria je úplná s částečnými výhradami jednotlivými hodnotiteli, dostatečně obhájena a reaguje na předmět a účel zakázky. Relevantní znaky (tj. preference zadavatele) jsou částečně naplněny,	<u>Hodnocení:</u> Dobré Odpověď na zadání subkritéria je úplná, dostatečně obhájena a reaguje na předmět a účel zakázky. Relevantní znaky (tj. preference zadavatele) jsou naplněny ve vyšší míře. Zadavatel je přesvědčen o	20

	Zadavatel je přesvědčen o schopnosti dodavatele naplnit předmět zakázky 10 b.	schopnosti dodavatele naplnit kvalitně předmět zakázky 10 b.	
Nabídka č. 6	<u>Hodnocení:</u> Dobré Odpověď na zadání subkritéria je úplná, dostatečně obhájena a reaguje na předmět a účel zakázky. Relevantní znaky (tj. preference zadavatele) jsou naplněny ve vyšší míře. Zadavatel je přesvědčen o schopnosti dodavatele naplnit kvalitně předmět zakázky 10 b.	<u>Hodnocení:</u> Dobré Odpověď na zadání subkritéria je úplná, dostatečně obhájena a reaguje na předmět a účel zakázky. Relevantní znaky (tj. preference zadavatele) jsou naplněny ve vyšší míře. Zadavatel je přesvědčen o schopnosti dodavatele naplnit kvalitně předmět zakázky 10 b. .	20
Nabídka č. 7	<u>Hodnocení:</u> Velmi dobré Odpověď na zadání subkritéria je komplexní, velmi dobře obhájena a z velké míry reaguje na předmět a účel zakázky. Relevantní znaky (tj. preference zadavatele) jsou naplněny ve velké míře. Zadavatel je zcela přesvědčen o schopnosti dodavatele naplnit kvalitně předmět zakázky 15 b.	<u>Hodnocení:</u> Velmi dobré Odpověď na zadání subkritéria je komplexní, velmi dobře obhájena a z velké míry reaguje na předmět a účel zakázky. Relevantní znaky (tj. preference zadavatele) jsou naplněny ve velké míře. Zadavatel je zcela přesvědčen o schopnosti dodavatele naplnit kvalitně předmět zakázky 15 b.	30
Nabídka č. 8	<u>Hodnocení:</u> Dobré Odpověď na zadání subkritéria je úplná, dostatečně obhájena a reaguje na předmět a účel zakázky. Relevantní znaky (tj. preference zadavatele) jsou naplněny ve vyšší míře. Zadavatel je přesvědčen o schopnosti dodavatele naplnit kvalitně předmět zakázky 10 b.	<u>Hodnocení:</u> Přijatelné– dobré Odpověď na zadání subkritéria je úplná s částečnými výhradami jednotlivými hodnotiteli, dostatečně obhájena a reaguje na předmět a účel zakázky. Relevantní znaky (tj. preference zadavatele) jsou částečně naplněny, Zadavatel je přesvědčen o schopnosti dodavatele naplnit předmět zakázky 10 b.	20
Nabídka č. 9	<u>Hodnocení:</u> Dobré Odpověď na zadání subkritéria je úplná, dostatečně obhájena a reaguje na předmět a účel zakázky. Relevantní znaky (tj. preference zadavatele) jsou naplněny ve vyšší míře. Zadavatel je přesvědčen o schopnosti dodavatele naplnit kvalitně předmět zakázky 10 b.	<u>Hodnocení:</u> Dobré Odpověď na zadání subkritéria je úplná, dostatečně obhájena a reaguje na předmět a účel zakázky. Relevantní znaky (tj. preference zadavatele) jsou naplněny ve vyšší míře. Zadavatel je přesvědčen o schopnosti dodavatele naplnit kvalitně předmět zakázky 10 b.	20

Nabídka č. 10	<u>Hodnocení:</u> Dobré – velmi dobré Odpověď na zadání subkritéria je úplná, velmi dobře obhájena a z velké míry reaguje na předmět a účel zakázky. Relevantní znaky (tj. preference zadavatele) jsou naplněny. Zadavatel je zcela přesvědčen o schopnosti dodavatele naplnit kvalitně předmět zakázky 15 b.	<u>Hodnocení:</u> Dobré – velmi dobré Odpověď na zadání subkritéria je úplná, velmi dobře obhájena a z velké míry reaguje na předmět a účel zakázky. Relevantní znaky (tj. preference zadavatele) jsou naplněny. Zadavatel je zcela přesvědčen o schopnosti dodavatele naplnit kvalitně předmět zakázky 15 b.	30
Nabídka č. 11	<u>Hodnocení:</u> Přijatelné – dobré Odpověď na zadání subkritéria je úplná s částečnými výhradami jednotlivými hodnotiteli, dostatečně obhájena a reaguje na předmět a účel zakázky. Relevantní znaky (tj. preference zadavatele) jsou částečně naplněny, Zadavatel je přesvědčen o schopnosti dodavatele naplnit předmět zakázky 10 b.	<u>Hodnocení:</u> přijatelné až dobré Odpověď na zadání subkritéria je úplná s částečnými výhradami jednotlivými hodnotiteli, dostatečně obhájena a reaguje na předmět a účel zakázky. Relevantní znaky (tj. preference zadavatele) jsou částečně naplněny, Zadavatel je přesvědčen o schopnosti dodavatele naplnit předmět zakázky 5 b.	15
Nabídka č. 12	<u>Hodnocení:</u> Dobré Odpověď na zadání subkritéria je úplná, dostatečně obhájena a reaguje na předmět a účel zakázky. Relevantní znaky (tj. preference zadavatele) jsou naplněny ve vyšší míře. Zadavatel je přesvědčen o schopnosti dodavatele naplnit kvalitně předmět zakázky 10 b.	<u>Hodnocení:</u> Přijatelné až dobré . Odpověď na zadání subkritéria je úplná s částečnými výhradami jednotlivými hodnotiteli, dostatečně obhájena a reaguje na předmět a účel zakázky. Relevantní znaky (tj. preference zadavatele) jsou částečně naplněny, Zadavatel je přesvědčen o schopnosti dodavatele naplnit předmět zakázky 5 b.	15
Nabídka č. 13	<u>Hodnocení:</u> Dobré Odpověď na zadání subkritéria je úplná, dostatečně obhájena a reaguje na předmět a účel zakázky. Relevantní znaky (tj. preference zadavatele) jsou naplněny ve vyšší míře. Zadavatel je přesvědčen o schopnosti dodavatele naplnit kvalitně předmět zakázky 10 b.	<u>Hodnocení:</u> Dobré Odpověď na zadání subkritéria je úplná, dostatečně obhájena a reaguje na předmět a účel zakázky. Relevantní znaky (tj. preference zadavatele) jsou naplněny ve vyšší míře. Zadavatel je přesvědčen o schopnosti dodavatele naplnit kvalitně předmět zakázky 10 b.	20
Nabídka č. 14	<u>Hodnocení:</u> Dobré Odpověď na zadání subkritéria je úplná, dostatečně obhájena a reaguje na předmět a účel zakázky. Relevantní znaky (tj. preference zadavatele) jsou naplněny ve vyšší míře. Zadavatel je přesvědčen o	<u>Hodnocení:</u> Přijatelné – dobré Odpověď na zadání subkritéria je úplná s částečnými výhradami jednotlivými hodnotiteli, dostatečně obhájena a reaguje na předmět a účel zakázky. Relevantní znaky (tj. preference zadavatele) jsou částečně naplněny, Zadavatel je přesvědčen o	20

	schopnosti dodavatele naplnit kvalitně předmět zakázky 10 b.	schopnosti dodavatele naplnit předmět zakázky 10 b.	
Nabídka č. 15	<u>Hodnocení:</u> Dobré Odpověď na zadání subkritéria je úplná, dostatečně obhájena a reaguje na předmět a účel zakázky. Relevantní znaky (tj. preference zadavatele) jsou naplněny ve vyšší míře. Zadavatel je přesvědčen o schopnosti dodavatele naplnit kvalitně předmět zakázky 10 b.	<u>Hodnocení:</u> Dobré Odpověď na zadání subkritéria je úplná, dostatečně obhájena a reaguje na předmět a účel zakázky. Relevantní znaky (tj. preference zadavatele) jsou naplněny ve vyšší míře. Zadavatel je přesvědčen o schopnosti dodavatele naplnit kvalitně předmět zakázky 10 b.	20
Nabídka č. 16	<u>Hodnocení:</u> Velmi dobré Odpověď na zadání subkritéria je komplexní, velmi dobře obhájena a z velké míry reaguje na předmět a účel zakázky. Relevantní znaky (tj. preference zadavatele) jsou naplněny ve velké míře. Zadavatel je zcela přesvědčen o schopnosti dodavatele naplnit kvalitně předmět zakázky 15 b.	<u>Hodnocení:</u> Velmi dobré Odpověď na zadání subkritéria je komplexní, velmi dobře obhájena a z velké míry reaguje na předmět a účel zakázky. Relevantní znaky (tj. preference zadavatele) jsou naplněny ve velké míře. Zadavatel je zcela přesvědčen o schopnosti dodavatele naplnit kvalitně předmět zakázky 15 b.	30
Nabídka č. 17	<u>Hodnocení:</u> Dobré Odpověď na zadání subkritéria je úplná, dostatečně obhájena a reaguje na předmět a účel zakázky. Relevantní znaky (tj. preference zadavatele) jsou naplněny ve vyšší míře. Zadavatel je přesvědčen o schopnosti dodavatele naplnit kvalitně předmět zakázky 10 b.	<u>Hodnocení:</u> Dobré- velmi dobré Odpověď na zadání subkritéria je úplná, velmi dobře obhájena a z velké míry reaguje na předmět a účel zakázky. Relevantní znaky (tj. preference zadavatele) jsou naplněny. Zadavatel je zcela přesvědčen o schopnosti dodavatele naplnit kvalitně předmět zakázky 10 b.	20
Nabídka č. 18	<u>Hodnocení:</u> Velmi dobré Odpověď na zadání subkritéria je komplexní, velmi dobře obhájena a z velké míry reaguje na předmět a účel zakázky. Relevantní znaky (tj. preference zadavatele) jsou naplněny ve velké míře. Zadavatel je zcela přesvědčen o schopnosti dodavatele naplnit kvalitně předmět zakázky 15 b.	<u>Hodnocení:</u> Dobré – velmi dobré Odpověď na zadání subkritéria je úplná, velmi dobře obhájena a z velké míry reaguje na předmět a účel zakázky. Relevantní znaky (tj. preference zadavatele) jsou naplněny. Zadavatel je zcela přesvědčen o schopnosti dodavatele naplnit kvalitně předmět zakázky 15 b.	30

Nabídka č. 19	<u>Hodnocení:</u> Dobré Odpověď na zadání subkritéria je úplná, dostatečně obhájena a reaguje na předmět a účel zakázky. Relevantní znaky (tj. preference zadavatele) jsou naplněny ve vyšší míře. Zadavatel je přesvědčen o schopnosti dodavatele naplnit kvalitně předmět zakázky 10 b.	<u>Hodnocení:</u> Dobré Odpověď na zadání subkritéria je úplná, dostatečně obhájena a reaguje na předmět a účel zakázky. Relevantní znaky (tj. preference zadavatele) jsou naplněny ve vyšší míře. Zadavatel je přesvědčen o schopnosti dodavatele naplnit kvalitně předmět zakázky 10 b.	20
Nabídka č. 20	<u>Hodnocení:</u> Dobré Odpověď na zadání subkritéria je úplná, dostatečně obhájena a reaguje na předmět a účel zakázky. Relevantní znaky (tj. preference zadavatele) jsou naplněny ve vyšší míře. Zadavatel je přesvědčen o schopnosti dodavatele naplnit kvalitně předmět zakázky 10 b.	<u>Hodnocení:</u> Dobré .Odpověď na zadání subkritéria je úplná, dostatečně obhájena a reaguje na předmět a účel zakázky. Relevantní znaky (tj. preference zadavatele) jsou naplněny ve vyšší míře. Zadavatel je přesvědčen o schopnosti dodavatele naplnit kvalitně předmět zakázky 10 b.	20
Nabídka č. 21	<u>Hodnocení:</u> Dobré – velmi dobré Odpověď na zadání subkritéria je úplná, velmi dobře obhájena a z velké míry reaguje na předmět a účel zakázky. Relevantní znaky (tj. preference zadavatele) jsou naplněny. Zadavatel je zcela přesvědčen o schopnosti dodavatele naplnit kvalitně předmět zakázky 15 b.	<u>Hodnocení:</u> Dobré – velmi dobré Odpověď na zadání subkritéria je úplná, velmi dobře obhájena a z velké míry reaguje na předmět a účel zakázky. Relevantní znaky (tj. preference zadavatele) jsou naplněny. Zadavatel je zcela přesvědčen o schopnosti dodavatele naplnit kvalitně předmět zakázky 15 b.	30
Nabídka č. 22	<u>Hodnocení:</u> Dobré Odpověď na zadání subkritéria je úplná, dostatečně obhájena a reaguje na předmět a účel zakázky. Relevantní znaky (tj. preference zadavatele) jsou naplněny ve vyšší míře. Zadavatel je přesvědčen o schopnosti dodavatele naplnit kvalitně předmět zakázky 10 b.	<u>Hodnocení:</u> Dobré Odpověď na zadání subkritéria je úplná, dostatečně obhájena a reaguje na předmět a účel zakázky. Relevantní znaky (tj. preference zadavatele) jsou naplněny ve vyšší míře. Zadavatel je přesvědčen o schopnosti dodavatele naplnit kvalitně předmět zakázky 10 b.	20
Nabídka č. 23	<u>Hodnocení:</u> Dobré – velmi dobré Odpověď na zadání subkritéria je úplná, velmi dobře obhájena a z velké míry reaguje na předmět a účel zakázky. Relevantní znaky (tj. preference zadavatele) jsou naplněny. Zadavatel je zcela přesvědčen o schopnosti dodavatele naplnit kvalitně předmět zakázky 15 b.	<u>Hodnocení:</u> Velmi dobré Odpověď na zadání subkritéria je komplexní, velmi dobře obhájena a z velké míry reaguje na předmět a účel zakázky. Relevantní znaky (tj. preference zadavatele) jsou naplněny ve velké míře. Zadavatel je zcela přesvědčen o schopnosti dodavatele naplnit kvalitně předmět zakázky 15 b.	30

Nabídka č. 24	<u>Hodnocení:</u> Dobré – velmi dobré Odpověď na zadání subkritéria je úplná, velmi dobře obhájena a z velké míry reaguje na předmět a účel zakázky. Relevantní znaky (tj. preference zadavatele) jsou naplněny. Zadavatel je zcela přesvědčen o schopnosti dodavatele naplnit kvalitně předmět zakázky. 15 b.	<u>Hodnocení:</u> Dobré – velmi dobré Odpověď na zadání subkritéria je úplná, velmi dobře obhájena a z velké míry reaguje na předmět a účel zakázky. Relevantní znaky (tj. preference zadavatele) jsou naplněny. Zadavatel je zcela přesvědčen o schopnosti dodavatele naplnit kvalitně předmět zakázky 15 b.	30
Nabídka č. 25	<u>Hodnocení:</u> Přijatelné se zásadními výhradami Odpověď na zadání subkritéria je podložena slabými argumenty v některých oblastech. Relevantní znaky (tj. preference zadavatele) jsou naplněny v nižší míře. Odpověď vyvolává u zadavatele obavy o schopnosti dodavatele naplnit kvalitně předmět zakázky. 5 b.	<u>Hodnocení:</u> Přijatelné se zásadními výhradami Odpověď na zadání subkritéria je podložena slabými argumenty v některých oblastech. Relevantní znaky (tj. preference zadavatele) jsou naplněny v nižší míře. Odpověď vyvolává u zadavatele obavy o schopnosti dodavatele naplnit kvalitně předmět zakázky. 5 b.	10
Nabídka č. 26	<u>Hodnocení:</u> Přijatelné – dobré Odpověď na zadání subkritéria je úplná s částečnými výhradami jednotlivými hodnotiteli, dostatečně obhájena a reaguje na předmět a účel zakázky. Relevantní znaky (tj. preference zadavatele) jsou částečně naplněny. Zadavatel je přesvědčen o schopnosti dodavatele naplnit předmět zakázky 10 b.	<u>Hodnocení:</u> Přijatelné se zásadními výhradami Odpověď na zadání subkritéria je podložena slabými argumenty v některých oblastech. Relevantní znaky (tj. preference zadavatele) jsou naplněny v nižší míře. Odpověď vyvolává u zadavatele obavy o schopnosti dodavatele naplnit kvalitně předmět zakázky. 5 b.	15



podpis předsedy hodnotící komise